



Factsheet STOP4-7 Schooljaar 2014-2015

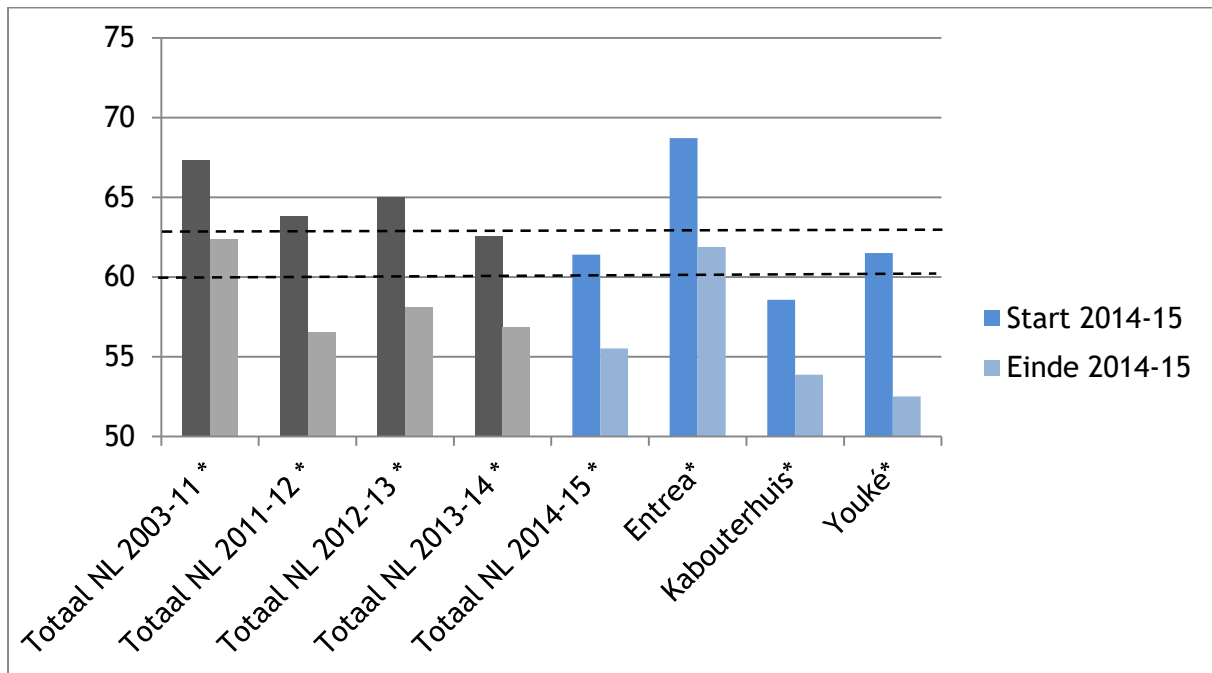
Tabel 1: Aantallen en respons

Instelling /Locatie	Aantal deelnemers	Aantal respons start en einde (%)
Entréa	23	18 (78%)
Nijmegen	9	6 (67%)
Tiel	14	12 (86%)
't Kabouterhuis	72	47 (65%)
West	16	12 (75%)
Hoofddorp	12	9 (67%)
Noord	11	7 (64%)
Zuid	12	4 (33%)
Zuid-Oost	12	7 (58%)
Amstelveen	9	8 (89%)
Youké	17	12 (71%)
Molenhorst	10	6 (60%)
Nijkerk	7	6 (86%)
Totaal	112	77 (69%)

In Tabel 1 staan de aantallen en respons weergegeven. De aantallen betreffen het aantal kinderen dat heeft deelgenomen aan STOP4-7 in het schooljaar 2014-2015 per instelling, per locatie en voor STOP4-7 Nederland totaal. De respons betreft de door vader of moeder ingevulde CBCL vragenlijsten bij de start en bij einde STOP4-7. De groene kleur geeft aan dat de respons goed is (boven de 70%). De oranje kleur vertegenwoordigt een matige respons (60-69%). Rood staat voor een slechte respons (59% of lager). STOP4-7 Nederland als geheel heeft in schooljaar 2014-2015 een respons behaald van 69%. Dit is bijna goed te noemen en betekent dat de resultaten voldoende generaliseerbaar zijn naar de totale groep kinderen die STOP4-7 ontvangen heeft in het schooljaar 2014-2015. Er zijn wel verschillen tussen locaties. Resultaten van locaties met een lage of middelmatige respons (resp. rood of oranje) moeten met voorzichtigheid geïnterpreteerd worden.



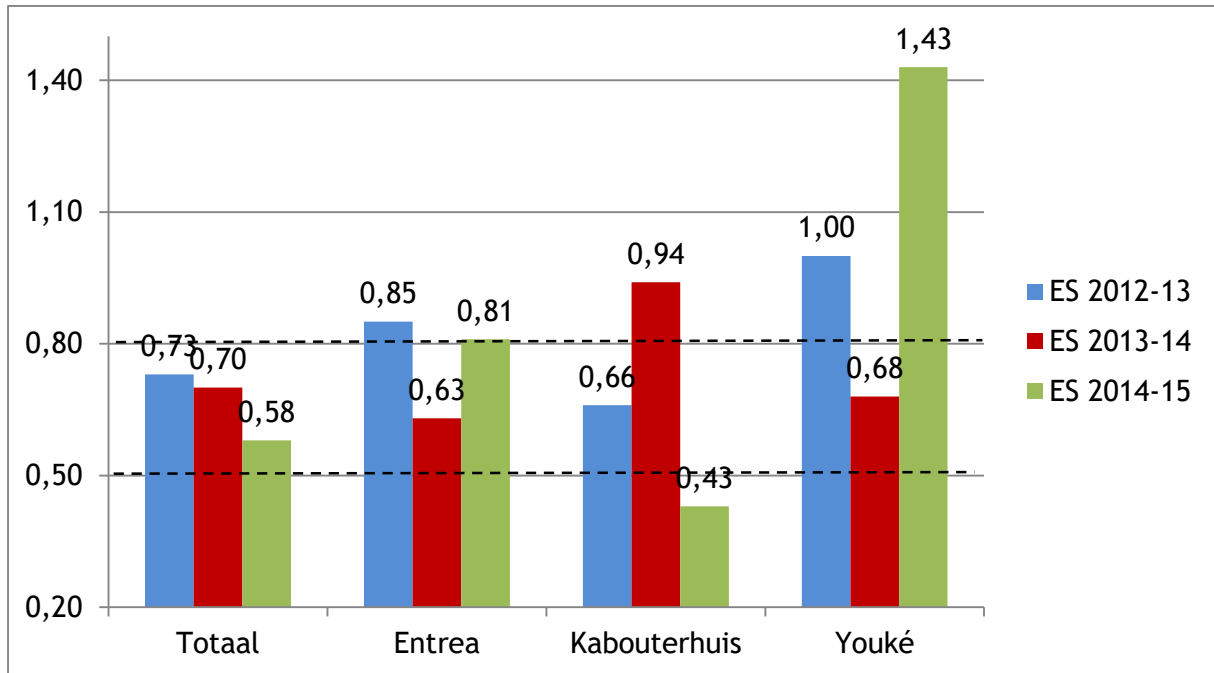
Grafiek 1: Gemiddelde vooruitgang externaliserend probleemgedrag totaal Nederland en per instelling (*sign. verandering)



Uit Grafiek 1 valt af te lezen dat gemiddeld genomen de externaliserende gedragsproblemen van kinderen volgens ouders verminderden na het beëindigen van STOP4-7 (zie blauwe staven in grafiek voor schooljaar 2014-2015). Alle verschillen bleken significant na statistische toetsing, zowel voor STOP4-7 Nederland totaal als voor de deelnemende instellingen. Ook rapporteerden ouders gemiddeld genomen geen gedragsproblemen meer na STOP4-7 (onder de klinische grens van 60). Dit is vergelijkbaar met voorgaande rapportageperiodes (grijze staven Totaal NL 2011-2012, 2012-13 en 2013-14). Hiermee zet STOP4-7 een positieve ontwikkeling voort. In de tijdsperiode tot 2011 rapporteerden ouders namelijk gemiddeld genomen nog steeds gedragsproblemen bij het beëindigen van STOP4-7 (grijze staven Totaal NL 2003-11). Dit geldt in het schooljaar 2014-15 ook voor Kabouterhuis en Youké, maar niet voor Entrea: hier liggen de scores bij einde in het grensgebied (borderline). Hierbij dient opgemerkt te worden dat bij Entrea de scores voor externaliseren bij start STOP4-7 aanzienlijk hoger (in het klinisch gebied) waren dan bij de twee andere instellingen. Ondanks de significante verbetering die ouders van Entrea rapporteerden, scoorden zij gemiddeld genomen bij einde nog steeds in het subklinisch probleemgebied (tussen 60 en 63).



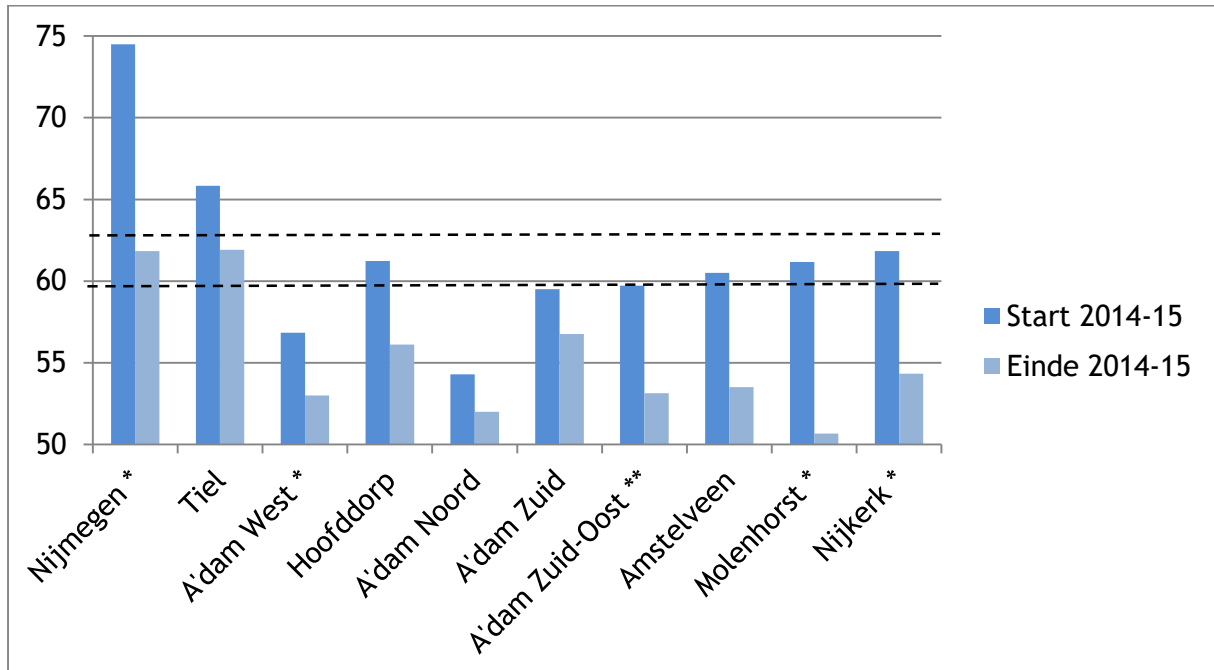
Grafiek 2: Effectgroottes externaliserend probleemgedrag totaal Nederland en per instelling



In Grafiek 2 staan de effectgroottes van de afgelopen drie schooljaren weergegeven voor STOP4-7 Nederland totaal en per instelling. Een effectgrootte onder de 0.50 is klein, tussen de 0.50 en 0.80 middelgroot, en boven de 0.80 groot. De effectgrootte voor STOP4-7 Nederland is dit schooljaar middelgroot (0.58). Dit is lager dan voorgaande twee schooljaren (resp. 0.73 en 0.70). Er zijn wel verschillen tussen instellingen. Entrea en Youké haalden afgelopen schooljaar grote effectgroottes, 't Kabouterhuis haalde een kleine effectgrootte. **Let op!** De lage aantallen bij Entrea (aantal=18) en Youké (12) waarmee de effectgroottes zijn berekend hebben de hoogte van de ES gunstig beïnvloed, bij 't Kabouterhuis (47) is de lage score bij start (in het normale gebied) waardoor de score bij einde niet zo veel lager meer kan worden van invloed geweest op de wat lagere ES.



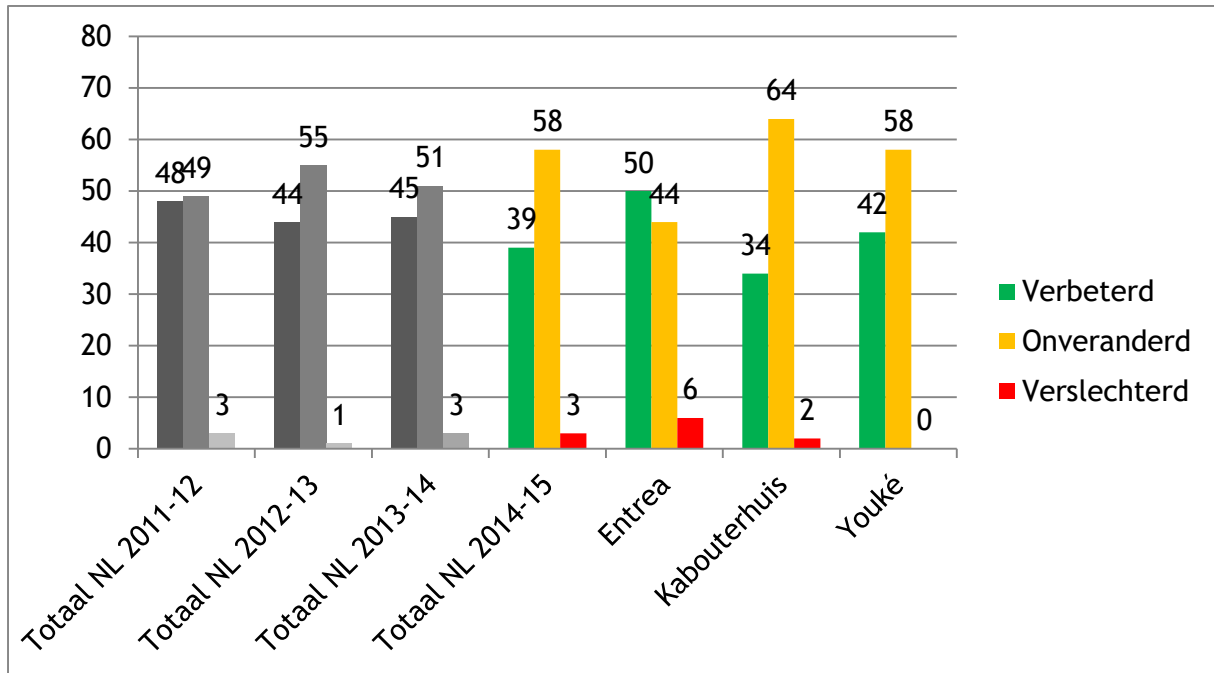
Grafiek 3: Gemiddelde vooruitgang externaliserend probleemgedrag per locatie/team (*sign. verandering)



In Grafiek 3 staan de resultaten van locaties weergegeven. Nijmegen en Tiel zijn locaties van Entrea. Amsterdam West, Noord, Zuid, Zuid-Oost, Hoofddorp en Amstelveen zijn locaties van 't Kabouterhuis. De Molenhorst en Nijkerk zijn locaties van Youké. Er zijn vijf locaties waarbij ouders gemiddeld genomen een significante verbetering (weergegeven met * achter de locatie) van externaliserend probleemgedrag van hun kinderen rapporteerden: Nijmegen, Amsterdam West, Zuid-Oost, Molenhorst en Nijkerk. Locatie Zuid-Oost (**) laat ook een significante verbetering zien, maar door de lage respons bij deze locatie (58% zie Tabel 1) moet deze verbetering met voorzichtigheid worden geïnterpreteerd. Verder valt op dat ouders van de locaties in Amsterdam gemiddeld genomen weinig gedragsproblemen bij hun kinderen ervoeren tijdens de start van STOP4-7 (in normaal gebied: scores < 60). De gemiddelde scores van Hoofddorp en de twee locaties van Youké (Molenhorst, Nijkerk) vallen in het subklinische gebied (tussen 60 en 63). De twee locaties van Entrea (Nijmegen, Tiel) scores bij start in het klinisch gebied (> 63), met name Nijmegen.



Grafiek 4: Individuele verbetering externaliserend probleemgedrag totaal en per instelling (%)



In Grafiek 4 staat het percentage individuele verbetering voor STOP4-7 totaal en per instelling weergegeven. Percentage individuele verbetering kijkt nauwkeuriger naar verandering dan wanneer het gemiddelde van de totale groep wordt gebruikt om de doeltreffendheid van een interventie te meten. Per kind wordt berekend of het kind significant verbeterd is volgens de ouders, of dat de situatie onveranderd gebleven dan wel of er een significante verslechtering heeft plaatsgevonden. Op landelijk niveau is er een significante verbetering opgetreden voor 39% van de kinderen, 58% bleef onveranderd, en 3% van de kinderen ging achteruit. Het percentage kinderen waarvan het probleemgedrag niet veranderde is hoger dan voorgaand schooljaar (51%). Entrea haalt afgelopen schooljaar het hoogst percentage kinderen dat verbeterd is, 't Kabouterhuis heeft percentueel de meeste onveranderde kinderen. Deze resultaten zijn mede afhankelijk van de hoogte van de scores bij start STOP4-7. Entrea had bijvoorbeeld gemiddeld veel hogere startscores (in klinisch gebied) dan 't Kabouterhuis (in normale gebied), waardoor er bij Entrea statistisch gezien meer ruimte voor verbetering in de scores was.



Samenvatting

- Gemiddeld genomen verbeterde het externaliserend probleemgedrag van kinderen na het beëindigen van STOP4-7, en viel bij einde STOP4-7 ook buiten het probleemgebied.
- Het effect was middelgroot (0.58), dit is lager dan vorig jaar (0.70) maar nog steeds een goed resultaat in vergelijking met vergelijkbare interventies (0.42; Lundahl, Risser & Lovejoy, 2006).
- Gemiddeld genomen waren er verschillen tussen instellingen ten aanzien van de ernst van gedragsproblemen bij de start van STOP4-7. Met name ouders bij Entrea rapporteerden ernstige problemen. Bij 't Kabouterhuis en Youké respectievelijk ervoeren ouders gemiddeld nauwelijks en milde gedragsproblemen bij start van STOP4-7.
- 't Kabouterhuis had dit jaar een lager effect dan de andere instellingen. Dit heeft waarschijnlijk te maken met de lagere scores bij start en hogere aantallen kinderen in de analyses.
- M.b.t. de individuele verbetering van kinderen bleek 39% van de kinderen volgens hun ouders baat te hebben bij STOP4-7. Dit is wat lager dan voorgaand schooljaar (51%). Ook dit kan te maken hebben met de lage scores op probleemgedrag bij start van STOP4-7, met name bij 't Kabouterhuis.

Conclusies

- STOP4-7 was ook in het schooljaar 2014-2015 doeltreffend: de consistentie in de resultaten van de afgelopen jaren zijn eerste aanwijzingen voor effectiviteit.
- Resultaten zijn gemiddeld iets minder dan voorgaande jaren, maar nog steeds goed.
- De respons op de vragenlijsten is vergeleken met vorig schooljaar weer toegenomen: bijna 70% (dus bijna goed).
- STOP4-7 Nederland verzamelt deze gegevens zodat uitkomsten gebruikt kunnen worden in besprekingen met instellingen en teams (locaties), om de kwaliteit van de uitvoering van STOP4-7 te evalueren. De cijfers in deze effectsheet kunnen hulpverleners benutten om verklaringen voor verschillen te geven en zo nodig verbeteracties in gang te zetten.