



# Ruimte voor verbetering

## Hoe staat de monitoring bij het SEJN ervoor?

Jan Willem Veerman

Presentatie op het Effectiviteitsplatform

Utrecht, 24 april 2014

**Radboud Universiteit Nijmegen**



# Aanleiding

- Behoefte van de SEJN-kerngroep om te weten hoe het monitoren bij het SEJN ervoor staat:
  - Welke instrumenten worden gebruikt?
  - Hoe loopt het proces?
- Om er als SEJN onderling van te leren
  - Via deze presentatie
  - Via Kennisnet
- Om het SEJN naar buiten toe te profileren:
  - Posterpresentatie voor congres Jeugd in Onderzoek van 10 maart 2014

# Middel en procedure

- Digitale enquête onder de SEJN deelnemers
- Twee onderdelen
  - Vragen over instrumenten en respons
  - Vragen over proces via de *Best ROM Practice Checklist* (BRPC) van het SEJN
- Verstuurd aan 31 SEJN-deelnemers
- Na reminder 26 retour: **84%**

# BRPC-inhoud

- 25 vragen (“criteria”) in 3 rubrieken
  - Verzameling gegevens (8 vragen)
    - Er wordt gebruik gemaakt van betrouwbare en valide meetinstrumenten
  - Benutting van uitkomsten (7 vragen)
    - Het bespreken van rapportages leidt tot het opstellen van verbeteracties
  - Randvoorwaarden (10 vragen)
    - Er is draagvlak vanuit directie en management voor het meten van resultaten
- Totaalscore (25 vragen);  $\alpha=0,87$

# BRPC scoring

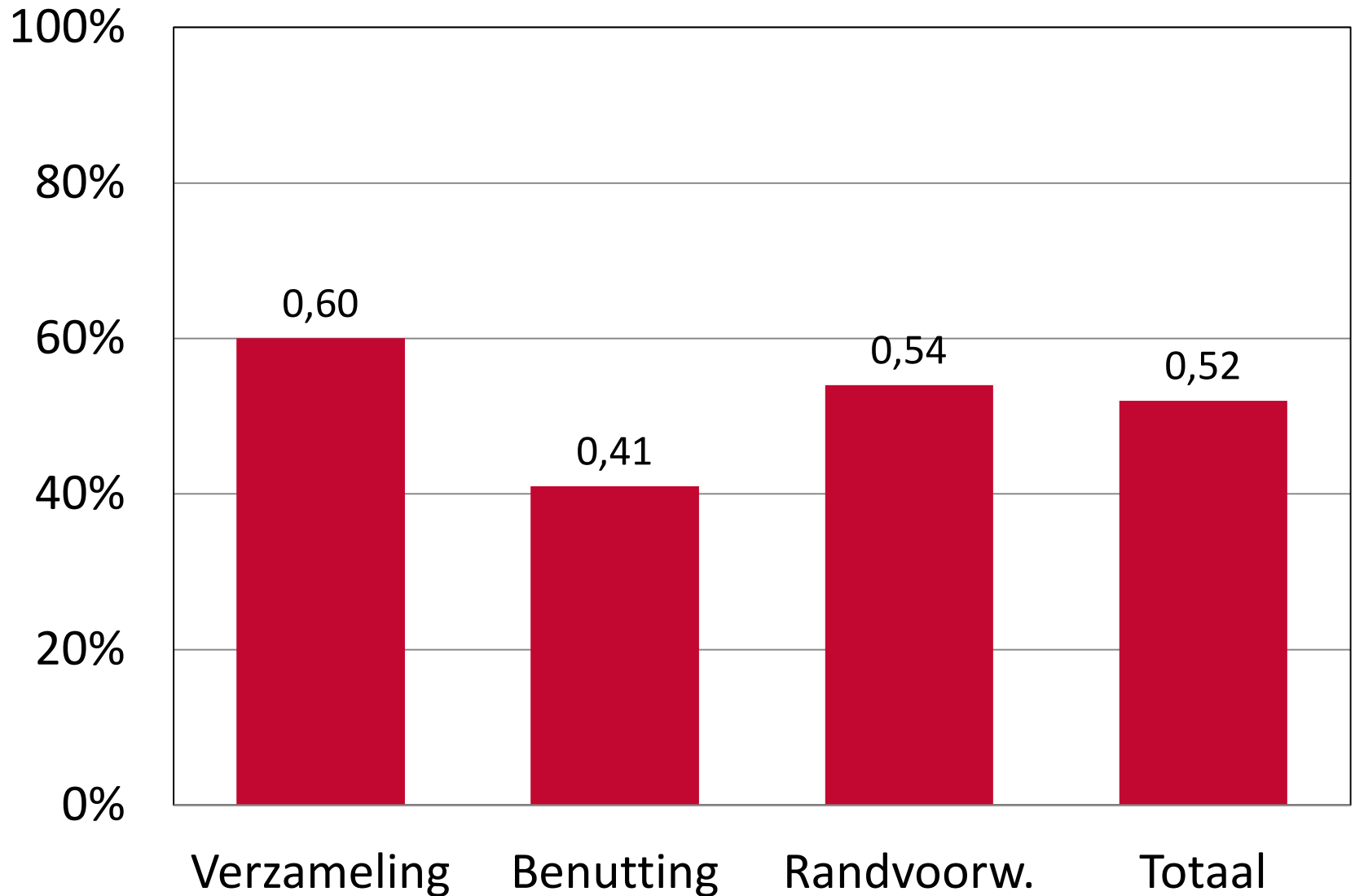
- Vragen bevatten over specifieke criteria waaraan voor een instelling (of afdeling/ team):
  - *Geheel* voldaan wordt (2 punten)
  - *Deels* voldaan wordt (1 punt)
  - *Niet* voldaan wordt (0 punten)
- Scoring: % van de maximum te behalen score (per rubriek of totaal) die intuïtief aangeeft “Hoe ver zijn we met monitoren?”
  - 80-100% *Goed* op weg
  - 60-80% *Redelijk* op weg
  - 40-60% *Enigszins* op weg
  - 0-40% *Nauwelijks* op weg

# Gehanteerde meetinstrumenten

Lijst	Gebruikt	Respons
Problematiek kind		
ASEBA	88%	Modale respons voor <u>en</u> na: 20-40%
SDQ	46%	
Anders	23%	
Problematiek gezin		
OBVL	77%	Modale respons voor <u>en</u> na: 20-40%
VGFO	38%	
VSOG	27%	
Overig		
EMPO	15%	Respons:
DASS	12%	N.v.t. (te weinig gebruik)

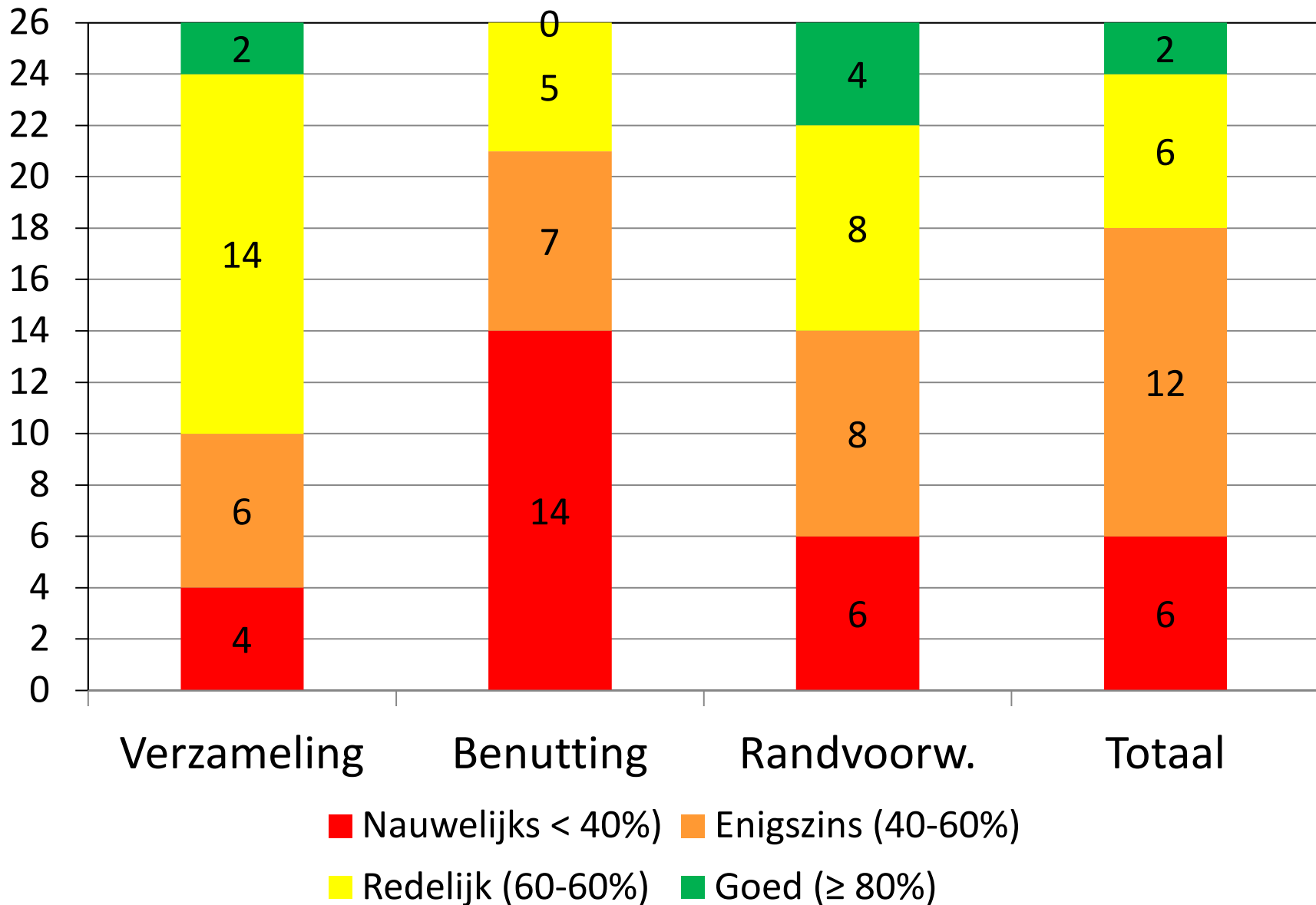
# Gemiddeld Best ROM Practice Profiel

Hoe goed op weg?



■  $\geq 80\%$  goed; 60-80% redelijk; 40-60% enigszins;  $< 40\%$  nauwelijks

# Hoe zijn individuele instellingen op weg?





## Wat gaat goed?

Nr.	Item	Gem.	Niet	Deels	Geheel
C1	Er is goed werkende software aanwezig om individuele profielen uit te draaien, gegevens op te slaan en zo nodig voor verder onderzoek aan te leveren.	1,69	1	6	19
A2	Werkers zijn geïnstrueerd om meetinstrumenten in te (laten) vullen.	1,58	0	11	15
A1	Er wordt gebruik gemaakt van betrouwbare en valide meetinstrumenten.	1,54	1	10	15
A3	Er is sprake van een voormeting en een nameting.	1,38	2	12	12
A8	Het afnemen van meetinstrumenten is zichtbaar ingebed in de werkprocessen.	1,35	1	15	10
A4	Er is een voor iedereen duidelijk protocol voor de gegevensverzameling.	1,31	4	10	12
C2	Er is een (pro)actief secretariaat voor het invoeren en controleren van gegevens.	1,27	3	13	10

## Wat kan beter?

Nr.	Item	Gem.	Niet	Deels	Geheel
B7	Resultaten worden aantoonbaar gebruikt voor verdere wetenschappelijke theorievorming en onderzoek.	0,42	16	9	1
A7	Er is respons van minimaal zestig procent op de voor- <u>en</u> nameting	0,50	15	9	2
B2	Individuele uitslagen van voor- en nametingen spelen een rol bij intervisie en supervisie (bijvoorbeeld in werkoverleg en behandelplanbesprekingen).	0,62	11	14	1
B6	Resultaten van meerdere teams (afdelingen, interventies, hele instelling) worden door directie en management zichtbaar benut voor sturing van het beleid van de instelling.	0,65	11	13	2
A6	Er is respons van minimaal 80% op de voormeting	0,69	12	10	4
C9	Er is een programma voor scholing en bijscholing voor het werken met instrumenten en het benutten van uitkomsten.	0,77	10	12	4
C6	Monitoring en bewaking van gegevensverzameling zijn verankerd in de lijn.	0,81	8	15	3

# Conclusie

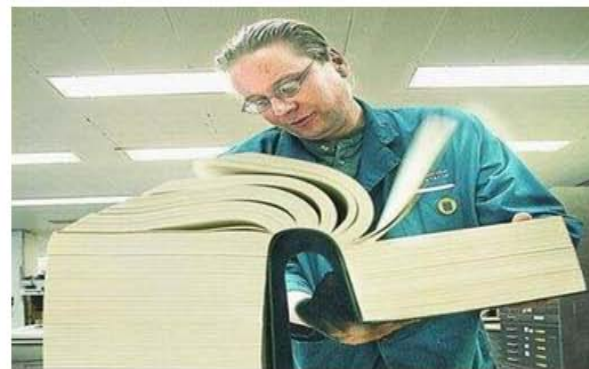
- ASEBA-set en VG&O-set meest gebruikte lijsten
- BRPC brengt proces goed in beeld, biedt mogelijkheid voor self-assessment en benchmarking
- Wat betreft proces is SEJN halverwege
  - Benutting het minst ver (gem. 41%)
  - Verzameling onvoldoende op gang (modale respons op voor- en nameting 20-40%)
  - Randvoorwaarden hadden hoger dan de gevonden 54% (gem.) gekund, heb je zelf in de hand
- Dus: ruimte voor verbetering!
- Hoe te bereiken?
- BRPC als hulpmiddel?

# Scott D. Miller, Ph.D.

773.404.5130

## HOW MUCH MORE EVIDENCE IS NEEDED? A NEW META-ANALYSIS ON FEEDBACK-INFORMED TREATMENT

THURSDAY, JUNE 9TH, 2011 – SCOTTDM



UPCOMING ICCE EVENTS



- About Scott
- Workshop Calendar
- Training and Consultation
- Scholarly Publications, Handouts, Vitae
- Purchase Books, Audio & Video
- Performance Metrics
- Contact Scott
- Top Performance Blog

Briefly, the chapter begins with a review of the literature on feedback—a body of evidence that, by the way, dates back to 1930's and has always shown small to moderate effects on the outcome of treatment. In reviewing studies specific to the ORS and SRS, the authors conclude, "the results indicated that those in the feedback group ha[ve] 3.5 times higher odds of experiencing reliable change while having less than half the odds of experiencing deterioration." Additionally, Lambert and Shimokawa report few if any meaningful differences between therapies informed by the ORS and SRS and those using the well-established and widely used *Outcome Questionnaire* (OQ). Finally, and importantly, the authors note that in "busy practices...the brevity of the [ORS and SRS]...expedite and ease practical difficulties" thereby decreasing barriers to implementation.

How much more evidence will it take before feedback informed treatment becomes standard practice? All of the available data is summarized in the materials below.

**Behavioral health** (44)

**books** (2)

**Brief Therapy** (21)

**Brief Therapy** (4)

**Carl Rogers** (14)

**CDOI** (71)

**Certified Trainers** (1)

**Certified Trainers** (1)

**Children** (7)

**cognitive-behavioral therapy** (2)

**Common factors** (2)